

費耶洛本的皆可哲學

林崇安
中央大學太空所

一、前言

●總綱：科學哲學是以「科學方法」對各種「存在」追根究底，以增加智慧、減除疑惑的一門學問。針對科學知識的增長，不同的「科學哲學家」建立不同的理論，此中，費耶洛本（P. Feyerabend，1924-1994）建立了「皆可哲學」，是一種多元論的科學發展觀。

【背景】

1940年代「邏輯實證論」漸趨勢微，代之而起的是「批判的理性論」（如波普）和「歷史論」（如庫恩）。歷史論是以庫恩為首，從科學史的角度找出科學發展的軌跡，費耶洛本進一步提出多元論的「皆可哲學」。費耶洛本原是波普的學生，但是後來轉為歷史取向。他與同門拉卡托斯私交很好，做學問卻是針鋒相對，二人在許多場合爭辯之餘，拉卡托斯建議他將意見寫下來，並樂於以書面回答，費氏同意共同完成《贊成方法和反對方法》，不料快完成之際，拉氏卻意外去世，翌年費氏出版《反對方法》。後來費氏再寫了《自由社會中的科學》(Science in a Free Society)，進一步闡明他的思想，並答覆一些批評。費耶洛本常被貼上的標籤是：什麼皆可、科學無政府論者、相對論者、非理性論者。

總之，費耶洛本被認為是美國科學哲學家中的歷史論者，1975出版成名之作《反對方法》，主張「皆可哲學」。

【費耶洛本的生平和著作】

1924年生於維也納。

- 1947，於維也納大學學習歷史和社會學，不久轉學物理學，此時是實證主義者。
- 1951，提出「論基本陳述」的哲學博士學位論文。
- 1952，於倫敦經濟學院波普下研究「量子論」和維根斯坦的《哲學研究》。
- 1955，於英國布里斯托大學當哲學講師，為維根斯坦的《哲學研究》作書評。
- 1958，發表《對經驗進行實在論解釋的嘗試》一文，提出「理論決定觀察」的觀點。
- 1959，於柏克萊加州大學任終身教職，成為美國公民。
- 1962，發表《沒有基礎的知識》。(Knowledge without Foundations, Ohio: Oberlin Printing Co.)。
- 1965，發表《經驗主義諸問題》的第一部分。
- 1967-1968 文章轉向理論的「多元論」。
- 1969，於短文《沒有經驗的科學》中，放棄了經驗主義的觀點。
- 1970，於《對專家的安慰》用庫恩的觀點抨擊波普。
- 1974，拉卡托斯去世，預定的對話《贊成方法和反對方法》擱淺。
- 1975，於《反對方法》提出「認識論的無政府主義」的觀點。(Against Method, London: Verso) 上海譯文出版社，周昌忠中譯，1992。
- 1978，於《自由社會的科學》認可相對主義的主要觀點。(Science in a Free Society, London: New Left Books) 上海譯文出版社，蘭征中譯，1990。
- 1981，出版《實在論、理性主義與科學方法》(Realism, Rationalism, and Scientific Method: Philosophical Papers, Volume 1, Cambridge University Press)。出版《經驗主義問題》(Problems of Empiricism: Philosophical Papers, Volume 2, Cambridge University Press)。
- 1984，於《作為藝術的科學》為科學史的相對主義辯護。
- 1987，出版《告別理性》(Farewell to Reason, London: Verso/New Left Books) 譯本，江蘇人民出版社，陳健等中譯，2002。
- 1991，出版《關於知識的三篇對話》(Three Dialogues on Knowledge, Oxford: Basil Blackwell)。以及姆尼瓦編輯的紀念文集《超越理性》。
- 1994年2月11日，費耶洛本於蘇黎世去世。
- 1995，出版《虛度光陰：保羅·費耶洛本自傳》(Killing Time: The Autobiography of Paul Feyerabend, University of Chicago Press)。

1999，出版《獲得豐富性》(The Conquest of Abundance，University of Chicago Press)。

1999，出版《知識、科學與相對主義》(Knowledge， Science and Relativism： Philosophical Papers， Volume 3， ed. J.Preston， Cambridge University Press)。

【費耶洛本的重要觀點】

(1) 費耶洛本提出的「反對方法」，實質是主張「什麼方法行得通，就用什麼方法」，反對固定不變的方法論。

他指出：「複雜的環境中發生著令人驚訝的、始料不及的發展，這需要複雜的方法。在此，根據預先制定的法則而不顧變動不居的歷史條件來進行分析，是不中用的。」

「我們必須利用一切思想、一切方法，而不是對它們作狹隘的挑選。」

(2)「科學的無政府主義」是一付良藥，靠此使科學「轉向一種更開明、更自由的合理形式」。

所以，費氏的主張並不是完全非理性，也不是一味地反理性。

二、費耶洛本的皆可哲學

(1) 由於「證實」或「證偽」等合理性的標準，都要求理論與事實的一致性 (consistency)，在這原則下，科學會流於只發現一些新事實來支持或修改現存理論。所以，費氏提出「反規則」、「反歸納」，反對奉信一致性原則的經驗論和歸納論。

(2) 西方近代科學的理性論，是有侷限性的，不應成為唯一的知識霸權。費氏這種反對理性論霸權的主張，被稱之為「非理性論」。

(3) 要盡可能提出新假設、新理論，保留同現有事實還不一致的理論，並且引進新觀察，通過競爭、反駁，才能推動科學。

(4) 理性和實踐的關係比「合理性」更為根本。唯心論主張由理性指導實踐；自然論主張理性從實踐中獲得內容，上述二種，將理性和實踐割裂為二，二者其實是同一科學發展辯證過程的組成部份。科

學革命既改變實踐又改變原理。研究成果的評價標準是「理性」和「實踐」的辯證結果，二者正如「地圖」和「旅行者」之間的關係。旅行者需要地圖的指引，但在旅行的過程中，也會修正地圖。當理性論的形式邏輯成功時，研究工作可以採用此方法，但是在實踐的過程中，也須準備隨時丟棄此一方法。費耶洛本認為，形式邏輯的侷限性來自邏輯所要求的「一致性」，也就是不容許有矛盾的存在。由於形式邏輯對於「一致性」的要求過於嚴格，會扼殺邏輯推論的生命力。黑格爾的辯證邏輯則容許矛盾的存在，科學史上各種劃時代的理論不是都沒有矛盾存在。費氏相信黑格爾辯證法可以提供新的思路。

- (5) 費氏認為，任何一種研究方法都有侷限性，也有個自的獨到之處。允許多樣的理論和方法的競爭，以利科學的創造發展。這是防治理性論一元論的弊病。反對將先天、抽象的規則強加到科學上。不存在一種完美的研究方法可以用來指導所有的研究工作（這種理想正是理性論者所追求的）。「什麼都可以」是用來諷刺批判的理性論者，他認為，如果有一種放諸四海皆準的研究方法，那必然是一種叫做「什麼皆可」的研究方法。他的口號：「不固守任何原則！」、「什麼皆可 Anything Goes！」所以，他的多元論科學哲學，可以稱之為「皆可哲學」。
- (6) 費耶洛本認為，傳統談不上好壞。科學傳統都有相對性，只有「即時性」的理性標準和有效性的價值判定。→實用論的哲學。
- (7) 科學理論的多元化，受到各人宇宙觀背景的支持。托勒密的地心說，哥白尼的日心說便是如此。科學理性是無法擺脫人為的主觀、未經檢驗的預設、共識和敘述的糾纏。
- (8) 科學研究的方法也是多元性，這也是由於背景歷史文化的不同。科學不只是理性的活動，非理性因素在多元的科學方法中也會起積極作用。
- (9) 科學家的成見、自負、固執等心理因素，也有助於新科學的創生。
- (10) 科學發展來自「韌性」tenacity 及「增生」proliferation 的共起作用：
 - a 韌性：有效的新理論，即使與舊理論或經驗的證據相矛盾，仍應堅持，不輕易放棄。
 - b 增生：要開發與已有觀點不一致的理論，即使那種已有觀點是被

高度確認和普遍被接受的。增生原則在科學革命之前早已有之，從而導致革命。科學的「常規成份」和「哲學成份」的內在相互作用推進了科學。

- (11) 費氏認為，如果國家和科學理性緊密的結合在一起將釀成巨災，所以他主張國家和科學理性應該分離的「無政府論」，而無政府論只是一帖藥，不是最終的結果。也許在某一社會，理性論會是一帖良藥。

【討論 1】理論與觀察

- (a) 邏輯實證論者石里克 (Schlick, 1882-1936) 指出，觀察決定理論，觀察是檢驗「經驗真理」的惟一尺度，因為感覺材料或經驗事實本身是中立的。
- (b) 卡納普 (Carnap, 1891-1970) 提出科學理論結構的「兩層語言模型」，下層是觀察事實的陳述 (單稱命題)，上層是理論的陳述 (全稱命題)，兩層之間有一個對應規則：觀察術語與理論術語的聯繫，使經驗內容經由觀察輸送給理論術語，以此保證理論術語的認識論意義，顯現理論術語的意義對觀察術語的依賴性和觀察術語的定義的穩定中立性。
- (c) 韓佩爾 (Hempel, 1905-1997) 改進「兩層語言模型」，提出科學理論結構的「安全網」理論：安全網的上層是理論系統，由公理 (網線) 與未定義的詞項 (網結) 組成。安全網的支撐是語義規則。安全網的底層則是觀察層次，由觀察陳述組成。整個理論系統是由語義規則支撐在觀察層面上，以此取得經驗意義，因而安全可靠。
- 另一方面：
- (a) 1958 年漢森在《發現的模式》一書中，針對邏輯經驗論的中性觀察說，提出「觀察滲透理論」的獨特觀點，引起哲學界巨大的反響，歷史學派接受並發揮了這一觀點。
- (b) 庫恩說：「一個人所看到的一切不僅依賴於他所看到的東西，而且也依賴於他從前的視覺概念經驗教給他的東西。」
- (c) 批判理性論者波普承認「觀察總是由一些使我們感興趣的東西、一些理性的或推測性的東西先行。」

- (d) 費耶洛本於 1958 年發表《對經驗進行實在論解釋的嘗試》一文，把「觀察滲透理論」的觀點推向極端，甚至認為「理論決定觀察」。對於同一事實，在不同背景理論的指導下，可以得出不同的觀察結果；觀察的結果是取決於評價者的世界觀和自然觀的「高層背景理論」，他否認了觀察的客觀性，也否認經驗在科學活動中的重要作用。

【討論 2】理性和非理性的因素

- (a) 歸納論者認為，「科學理論的發現」與「科學理論的證明」都是歸納過程，都是理性的。
- (b) 邏輯經驗論者萊興巴哈（Reichenbach，1891-1953）認為，科學的證明是邏輯的、是理性的，而科學的發現不在科學哲學研究範圍之列，屬於心理學研究的領域，否定科學的發現是理性的。
- (c) 批判理性論者波普認為，科學理論的驗證要依據演繹法，因而是理性的，科學的發現則包含創造性的直覺或非理性因素。
- (d) 庫恩把波普非理性因素發揚光大，認為不僅科學理論的發現是非理性的，而且「科學理論的競爭」也是非理性的。
- (e) 費耶洛本進一步發展庫恩的非理性論，認為許多科學的發展是依靠非理性方法來推動的：當哥白尼提出日心說時，是追隨一個狂熱的畢達哥拉斯論者，而不顧及任何科學方法論的規律。又如早期醫學是得益於接生婆和女巫。費氏舉中醫為例，在西方醫學霸權之下，中醫一度被認為落伍而不科學，但在無政府論的保障下，中醫不致被無知地抹殺掉。在「什麼皆可」的研究方法下，不同傳統之間會有競爭，但不致於變成一場混亂。

【討論 3】理論的評價

- (a) 費耶洛本認為科學的發展是非理性的並且科學理論的評價也是非理性的，理論的評價沒有一成不變的方法，也不可能客觀性的標準，因此談不上哪個是進步。
- 譬如，從伽利略理論到牛頓理論以及到愛因斯坦相對論的發展，牛

頓理論包容了加利略理論的全部內容；而相對論又包容了伽利略理論和牛頓理論的全部內容。費耶洛本認為上述觀點是錯誤的：「新理論雖然經常都比它們的前者更好、更詳細，但不是總能富足到對付前者已經給予確切而又精確回答的一切問題。知識的增長，或者說得更明確些，一個內容廣泛的理論被另一個所代替，有得也有失。」

- (b) 一切證據都是受評價者的世界觀或自然觀的影響而徹底滲透著理論，因此，要對競爭理論進行評價，就必須考慮競爭的理論和證據之外的其他「高層背景理論」，具有不同的世界觀或自然觀的人，對同一個證據會有不同的解釋，因此，理論的評價就缺乏客觀的標準。
- (c) 由於先後相繼的理論是不可比的，它們並沒有任何互相連續的繼承關係，因此「科學的演變不具有不斷進步的性質。」

三、由躍升型的增智模式來看「皆可哲學」

【前科學 1】：提出問題，依靠非理性因素得出科學的發現（費耶洛本所說的依靠非理性方法來推動的「科學發展」，屬這一小階段；其多元論主要用於此處）；而後依靠理性的邏輯來檢驗（此後就未必多元了）。

【科學 1】通過檢驗，而後依靠理性的邏輯來應用（此時也未必多元）。

【後科學 1=前科學 2】再提出問題，依靠非理性因素得出科學的發現。（費耶洛本所說的科學的「常規成份」屬科學 1，「哲學成份」屬後科學 1，此二者的內在相互作用推進了科學，進入前科學 2 以及科學 2）

至於「下推型」的增智模式，則多元論只在找出「保護帶」時用得上。

問：如何應用「皆可哲學」於生活中？

答：「皆可」表示觀念多、觀察能力強、點子多，因而對事物的處理能夠靈活運用，而不是沒有辦法或馬馬虎虎。就像在政局或戰場的紛亂中，要能隨時應變，並掌握先機，其重點是要能掌握變化中的「理」（如同圍棋之理）；又如，眾人的個性千變萬化，唯有掌握變化中

的「理」，各自發揮才能並防範不良習性，才能統御得好。

四、結語

□ 費耶洛本的「皆可哲學」已在科學哲學中佔有一席獨特的地位，頗富「後現代」的精神。他提醒我們在研究方法上，一方面從科學理性的形式符號邏輯等方法入手，一方面要引入辯證法，容許矛盾的並存。今日各種研究傳統之間不應相持不下或閉關自守，而應以開放的態度，相互的競爭、批判而融合。自然哲學和人文哲學也應該相互對話、吸收，才能增長智慧，因為大家所面對的畢竟是同一個大自然。

又是正骨又是反骨
矛盾中出現抬槓的哲學
放眼世界
只有在矛盾中找到沒有矛盾
這才是聖人歇息的地方
