

八不中道的探討

林崇安

（本文編入《佛教教理的探討》第9章,內觀教育基金會,2008 新版）

一、前言

眾生不斷在生死中輪迴著，是由於無明，無明就是對緣起無我的中道不瞭解。為了脫離輪迴之苦，就必須破除「無明」。因此，釋尊的教法，便以開示「無我」的緣起中道為核心。龍樹菩薩在《中論》、《十二門論》、《迴諍論》等著作中，闡揚「甚深見」，探討「無我」的緣起中道。漢地所傳的《中論》四卷是龍樹菩薩所造，青目（賓伽羅）釋，姚秦鳩摩羅什譯。此論的前二頌為：

不生亦不滅，不常亦不斷，不一亦不異，不來亦不出。
能說是因緣，善滅諸戲論，我稽首禮佛，諸說中第一。

此中揭櫫的「八不」，遮遣「生、滅、斷、常、一、異、來、出」，以闡揚「無我」的緣起中道。龍樹菩薩認為，透過「八不中道」可以滅除種種戲論（種種錯誤的見解）。以下先探討「中道」的意義，而後解釋「八不」，最後結歸到「無我」的緣起中道。

二、中道的意義

什麼是中道？《大智度論》卷四十三說：

常是一邊，斷滅是一邊，離是二邊行中道，是為般若波羅蜜。

脫離「常邊」及「斷邊」，就是中道。體會中道的最上智慧，便是「般若波羅蜜多」。常邊又稱有邊、增益邊。斷邊又稱無邊、減損邊。執著常邊就稱作「常見」或「有見」，執著斷邊就稱作「斷見」或「無見」，二者合稱「邊執見」。佛教各宗派都認為自己是站在中道見上，其實有深淺之分，略述如下：

1. 婆沙宗： 果生時因滅，故離常邊。
因滅時果生，故離斷邊。
2. 經量部： 有為法剎那變滅，故離常邊。

有為法相續不斷，故離斷邊。

3. 唯識宗：「遍計執」非真實存在，故離常邊。

「依他起」真實存在，故離斷邊。

4. 中觀宗：一切法勝義無，故離常邊。

一切法世俗有，故離斷邊。

前二者為婆沙宗和經量部的中道看法，後二者為唯識宗和中觀宗的中道看法。此四部中，後者之中道見解較前者深入。

由上所述四部的中道，可看出佛教所講的「中道」，是站在「理智」的立場來看待真理，而不是指「情感」方面的溫和處中，也不是指「處世」的圓滑成熟。經云「般若如大火炬」，就是說，以了悟中道的智慧大火燒除一切邊見。因此，佛教的中道並不是「正」、「反」以後的「合」，而是徹底的離一切邊。印度外道的思想有六十二種，皆不出常邊與斷邊，在佛教中道的般若大火下，都一一被破斥無遺。

三、阿含經中的中道

在《阿含經》中，處處散說著「中道」的觀點，今先舉例來探討。

(1) 生與滅

《雜阿含經》第二六二經說：

世人顛倒，依於二邊，若有、若無。世人取諸境界，心便計著。迦旃延！若不受、不取、不住、不計於我，此苦生時生、滅時滅。迦旃延！於此不疑、不惑，不由於他而能自知，是名正見、如來所說。所以者何？迦旃延！如實正觀世間集者，則不生世間無見；如實正觀世間滅，則不生世間有見。迦旃延！如來離於二邊，說於中道：所謂此有故彼有，此生故彼生，謂緣無明有行，乃至生老病死、憂悲惱苦集。所謂此無故彼無，此滅故彼滅，謂無明滅則行滅，乃至生老病死、憂悲惱苦滅。

在第三〇一經也有相同的說法，討論十二緣起的生滅現象，對苦之生（集）及苦之滅，以正觀而離有無二邊，這就是中道之見。

(2) 常與斷

《雜阿含經》第三〇〇經說：

佛告婆羅門：自作自覺，則墮常見；他作他覺，則墮斷見。義說、法說，離此二邊，處於中道而說法，所謂此有故彼有，此起故彼起，緣無明、行乃至純大苦聚集。無明滅則行滅，乃至純大苦聚滅。

這裡也依據「此有故彼有，此滅故彼滅」的緣起中道，來脫離常見與斷見。「自作自覺（受）」、「他作他覺（受）」中的「自」、「他」是指「以自性有之自」、「以自性有之他」，這種從自方存在的「自」、「他」都是「無」，但外道執為「有」而落入邊見。

(3)一與異

《雜阿含經》第二七二經說：

善男子、善女人信樂出家，修習無相三昧；修習、多修習已，住甘露門，乃至究竟甘露、涅槃。我不說此甘露涅槃依三見者，何等為三？有一種見，如是如是說：命則是身。復有如是見：命異身異。又作是說：色是我，無二無異，長存不變。

《雜阿含經》第二九七經說：

緣無明故有行，若復問言：誰是行？行屬誰？彼則答言：行則是我，行是我所。彼如是命即是身，或言命異身異。彼見命即是身者，梵行者（所）無有；或言命異身異者，梵行者亦無有。離此二邊，正向中道，賢聖出世，如實、不顛倒、正見，所謂緣無明行。……若比丘無明離欲而生明，彼無明滅則行滅，乃至純大苦聚滅，是名大空法經。

這二段經文，依據十二緣起來說明「命」與「身」不是一、也不是異，由此顯出中道。

(4)來與出

《雜阿含經》第三三五經說：

云何為第一義空經？諸比丘！眼生時無有來處，滅時無有去處。如是眼不實而生，生已盡滅，有業報而無作者。此陰滅已，異陰相續，除俗數法。耳、鼻、舌、身、意，亦如是說，除俗數法。俗數法者，謂此有故彼有，此起故

彼起，如無明緣行，行緣識，廣說乃至純大苦聚集起。又復此無故彼無，此滅故彼滅，無明滅故行滅，行滅故識滅，如是廣說乃至純大苦聚滅。比丘！是名第一義空法經。

這段經文說明，眼的生滅無有來處與去處（「去」即是八不中之「出」），並說「眼不實而生」，意指「眼不以自性生」。這段《雜阿含經》是「第一義空法經」，實已標出後期應成派的觀點。後期「中觀宗應成派」的觀點，認為「眼不以自性生」就是第一義諦。「俗數法」即是緣起，與應成派的緣起觀點也並無不同。

四、八不的意義

現在探討《中論》第一頌所提的「八不」的意義。

(1)不生

《中論》卷一青目釋說：

萬物無生，何以故？世間現見故。世間眼見劫初穀不生，何以故？離劫初穀，今穀不可得。若離劫初穀有今穀者，則應有生，而實不爾，是故不生。

無生是指不以自性生。這段是說，這段是說，萬物不以自性生，並以劫初之穀為例子來說明。我們眼見的今穀，是依靠劫初穀的相續而產生。如果沒有劫初穀，就沒有今穀可得。當劫初穀遇到水、土等緣，就會長成新穀，如此輾轉相續而有今穀的存在。但是如果劫初穀是以自性生，則遇到水、土等緣，也不會起變化，因而劫初穀會永存不變，不會有今穀的產生。但我們眼前並未見到劫初穀，只見到今穀，這表示劫初穀不以自性生。若不需劫初穀而有今穀，則表示今穀不依靠以往的因素而以自性生，然而事實上並非如此。因此，今穀以及劫初穀皆不以自性生。此處應注意，「不生」排斥的是「以自性生」，而不是「緣起之生」。事實上，前者（自性生）為「無」，後者（緣起生）為「有」。若認為前者為「有」，則墮入常邊；若認為後者為「無」，則墮入斷邊。遠離此二邊，即是中道。

(2)不滅

《中論》卷一青目釋說：

問曰：若不生則應滅。

答曰：不滅。何以故？世間現見故。世間眼見劫初穀不滅，若滅今不應有穀，

而實有穀，是故不滅。

不滅是指不以自性滅。這段是說，劫初穀不以自性滅。若劫初穀以自性滅（指穀滅後，什麼都沒有而無相續），則滅後就不會有今穀。事實上，我們可以眼見今穀的存在。所以，劫初穀不以自性滅，而是以緣起滅：劫初穀滅後有相續的新穀往後存在著。若認為滅是自性有，就落入常見；若認為沒有「緣起滅」，就落入斷見。

(3)不常

《中論》卷一青目釋說：

問曰：若不滅則應常。

答曰：不常。何以故？世間現見故。世間眼見萬物不常，如穀芽時，種則變壞，是故不常。

不常是指不以自性常。這段是說，萬物不是以自性常，並以穀從種子成長至芽為例來說明，穀長成芽時，種子就變壞。若種子「以自性常」，則有芽之時種子仍不變壞而常存如初，但眾人眼見有芽之時原先的種子便不存在，所以種子「不以自性常」。

(4)不斷

《中論》卷一青目釋說：

問曰：若不常則應斷。

答曰：不斷。何以故？世間現見故。世間眼見萬物不斷，如從穀有芽，是故不斷，若斷不應相續。

不斷是指不以自性斷。這段繼續前文，探討萬物不是以自性斷，同樣以穀為例，眾人眼見從穀的「種子」成長為「芽」，是以種子為因而有芽的生起，而不是以自性斷，若以自性斷，表示前後完全沒有關聯，則種子滅後不會有相續在後的「芽」的產生。

(5)不一

《中論》卷一青目釋說：

問曰：若爾者，萬物是一。

答曰：不一。何以故？世間現見故。世間眼見萬物不一，如穀不作芽，芽不作穀。若穀作芽，芽作穀者，應是一，而實不爾，是故不一。

不一是指不以自性一。這段是說，萬物不是以自性一。以自性一，表示完全為一。但我們現見穀粒不是芽，芽不是穀粒。如果穀粒是芽，芽是穀粒，完全為一，就是以自性一。事實上，並不是一樣，所以穀、芽不是以自性一。

(6)不異

《中論》卷一青目釋說：

問曰：若不一，則應異。

答曰：不異。何以故？世間現見故。世間眼見萬物不異，若異者，何故分別穀芽穀莖穀葉，不說樹芽樹莖樹葉？是故不異。

不異是指不以自性異。這段是說，萬物不是以自性異。以自性異，表示相異的二者完全無關。例如，穀由穀芽長出穀莖，再長出穀葉，有一定的關連和因果順序。若以自性異，則「穀芽」、「穀莖」及「穀葉」相互之間完全無關，因而「穀芽」不須長成「穀莖」，應可以長成「樹莖」、「樹葉」。事實上，我們所見並非如此，我們只見到穀芽、穀莖、穀葉有相續的關聯，並不會銜接到樹芽、樹莖、樹葉去，所以「穀芽」、「穀莖」及「穀葉」等是順著緣起而有，不是以自性異。

(7)不來

《中論》卷一青目釋說：

問曰：若不異，應有來。

答曰：無來。何以故？世間現見故。世間眼見萬物不來，如穀子中芽無所從來。若來者，芽應從餘處來，如鳥來栖樹，而實不爾，是故不來。

不來是指不以自性來。這段是說，萬物不是以自性來。例如，穀種長成芽，不是以自性來。以自性來，表示從完全無關之物銜接過來。穀種長成芽，若是以自性來，表示芽與穀種二者完全無關，那麼，芽可以不是由穀種來而是由他處來，譬如芽可以由火等完全無關之物而來，就如同鳥由他處來到此樹上。事實上，並非如此。我們現見穀芽是依於穀種而來，並非由截然無關之物而來，是依於緣起而來，所以不是以自性來。

(8)不出

《中論》卷一青目釋說：

問曰：若不來，應有出。

答曰：不出。何以故？世間現見故。世間眼見萬物不出，若有出，應見芽從穀出，如蛇從穴出，而實不爾，是故不出。

不出是指不以自性出。這段是說，萬物不是以自性出。例如，穀種長成芽，不是以自性出。以自性出，表示生出完全無關之物。穀種長成芽，若是以自性出，表示芽與穀種二者完全無關，那麼，穀種可以不生出芽，譬如穀種可以生出完全無關的瓶子，也可以生出芽後而穀種仍完好如初，就如同從穴跑出蛇後而穴仍完好如初。事實上，並非如此。我們現見穀種在緣起下長出芽，而不是長出完全無關的他物，所以不是以自性出。

五、無我的緣起中道

以上八不，都在否定「以自性有」。在中觀宗應成派的觀點下，若執著「五蘊」等法以自性有，就是「法我執」；若執著「人」以自性有，就是「人我執」。「我執」所執的「我」，就是「以自性有」。佛教的無我觀，即在於破除「我執」，破除人及法的「自性執」，破除對人與法「以自性有」的錯誤執著。這種錯誤的執著，就是「無明」，就是輪迴的根本。若不知道佛教所要破除的是「自性執」，就猶如要抓賊而不知賊在何處一樣。

唯有體悟「法無我」，才能滅除無明。四法印的「諸法無我」，便是明白指出諸法不是以自性有，是自性空，是無我。前引《雜阿含經》第三三五經之「眼不實而生」，意指眼不以自性生，這便是法無我的一個證明。《中論》以「八不」來闡釋生滅常斷等都不是以自性有，破除對萬法實有自性的執著，開示出「無我」的緣起中道。八不中道的道理，可結歸成下列最重要的因明論式：

諸法不以自性有，緣起故。

「諸法不以自性有」是「宗」，「緣起」是「因」（正確的理由），列成三段論法則是：

凡是緣起，皆不以自性有。（大前提）

諸法是緣起。（小前提）

所以，諸法不以自性有。(結論)

由於諸法是緣起有，不是「完全沒有」，所以不落入斷邊。由於諸法不以自性有，也就是諸法自性空、諸法無我，排除了「自性有」，排除了「法我」，所以不落入常邊。再深一層更可以分析成：諸法是緣起有，排除了「自性有」，故不落入常邊。諸法不以自性有，不是「完全沒有」，故不落入斷邊。因此，「諸法不以自性有，緣起故」這一論式，雙破斷邊與常邊，明確揭橈佛教的緣起中道。論式中的「緣起」，乃被稱為「正理之王」。

六、結語

在日常生活中，透過緣起中道的觀點，可使我們免於落入種種邊見，以下用一些例子來說明。例如，大節慶時，數萬人一起聚在廣場，然後又分散；求學期間，同學們聚在一起，畢業後各奔前程；甚至「空難」發生，有的倖存，有的死亡，死亡的也各往不同地方投生（各有不同的異熟果）。在這些聚散過程中，並不是「命定如此」，也不是「偶然產生」。若認為是「命定如此」，則落入「常見」，成為「宿命論」。若認為是「偶然產生」，則落入「斷見」，成為「無因論」。又如一個大學的形成，有很多建築物蓋起來，有很多師生聚在一起，這也都是緣起的顯現，並不是由一個「超然者」所造成，也不是無緣無故的形成。若認為是超然者所造成，這就是「常見」，若認為是毫無原因，這就是「斷見」。脫離這二種邊見，我們才可以看清事實的真相，掌握佛教的緣起中道。

釋尊教法異於其他宗教的地方，主要即在於「無我」的緣起中道。釋尊也一再強調「緣起甚深甚深」，因此凡是佛教徒對緣起中道的道理不可掉以輕心，要非常非常地深入，才能拔除無始以來根深柢固的煩惱習氣。